

# 李登輝情結的政治心理與選民的投票行爲\*

徐火炎\*\*

## 《 本文摘要 》

本文應用1994至1996年間關於省市長、三屆立委及總統等四筆選後抽樣調查資料，探討選民的李登輝情結與黨派投票抉擇的關係。研究發現之一指出，民衆的李登輝情結除了是民衆對台灣人驕傲感的一種投射感情外，也可說是一種具有相當穩定性質的大眾政治心理現象，在1994年至1996年之間並無顯著的大變化。其次，本文的分析顯示，民衆的李登輝情結雖然是屬於單純的一種政治情感態度，但卻同時與台灣心、中國情等分別具顯著負相關的兩組對立的政治心理，都具有顯著的正相關關係，這也進一步說明民衆李登輝情結本質上乃是一種併發性的政治心理。第三，本文研究發現：省籍、台灣人的驕傲感與中國情等，乃是影響民衆李登輝情結的主要解釋變項，反而與一般預期的統獨立場不具有一致與顯著的影響關係。最後，本文透過多元邏輯迴歸的分析，確認選民的李登輝情結心理，對於他們在三屆立委與總統選舉的黨派投票抉擇，都具有顯著的影響作用；尤其是對於李登輝參選的總統選舉而言，更具有顯著的決定效果。

**關鍵詞：**李登輝情結、台灣心、台灣人驕傲感、中國人驕傲感、中國情。

---

\* 本文曾於1998年12月12日在東吳大學外雙溪校區國際會議廳舉辦的「台灣政治學會第五屆年會學術研論會」中宣讀，並獲得論文評論人胡佛院士提供許多寶貴的意見。作者除了要感謝胡院士之外，也要對提供寶貴修正意見的兩位匿名審查先生致謝；當然，作者還要感謝侯佩君小姐在本文第一稿完成過程中所付出的細心編排與校對。在言論自由與文責自負的原則下，作者採納參酌但並沒有完全依照上述寶貴意見而修改，因此，文中疏漏之處在所難免，皆應責成作者本人。

\*\* 作者為中央研究院中山人文社會科學研究所研究員

## 一、前言

有些政治現象是超越時空環境而存在的，有些則是特定時空環境下的產物。前者像權力關係的政治現象，將古今中外的統治者與被治者，都涵蓋在權力有無的兩極緊張關係中；然而，本文所要探討的主題就是屬於後者，把李登輝情結的政治心理與選民投票行為關聯起來；這或許只是90年代台灣大眾政治所獨具的政治現象。缺乏共通性政治運作的研究，固然無法將政治知識有系統化地組織起來，然而，忽略特定時空環境下政治現象的探討，則對於了解一定時空下的現實政治，必然有所不足。本文的分析，主旨不外是對了解後解嚴時期的台灣大眾政治，作一拋磚引玉的新嘗試而已。

1988年李登輝繼任中華民國總統以來，「李登輝時代」與「李登輝情結」的辭彙，於是逐漸成為台灣社會上政治討論或對話中的流行語言。所以會有「李登輝時代」的說法，不外是指近十年來李登輝總統對台灣政治的走向，具有濃厚個人風格的主導地位；同樣地，「李登輝情結」一詞的出現與流行，也說明台灣大眾對李登輝總統所抱持的一種心理取向，對於他們的政治態度與行為，也具有不可輕忽的影響作用。基本上，「李登輝時代」與「李登輝情結」（既為流行辭彙，以下除非必要概不引括號）所指涉的內涵意義，雖然有所不同，但卻是近十年來台灣現實政治的一體兩面，具有相輔相成的共生關係。進一步從大眾政治的角度來看，構成李登輝時代的政治心理基礎，可以說就是台灣社會的李登輝情結；而這種台灣大眾普遍對李登輝總統所抱持的正（負）面情感取向，也同時增強了李登輝總統個人對台灣政治的主導性。因此，近年來在台灣社會上的政治對話或討論上，論者也常藉著探討民衆的李登輝情結心理之變化，來觀察「李登輝時代」與「後李登輝時代」的可能轉折，或國民黨政治勢力的消長。

當然，李登輝時代的台灣政治面貌，涉及到民主轉型過程中多種層面的同步變化。這些由戒嚴時期到解嚴後的許多國內外政治變遷當中，尤其是台海兩岸關係的互動、民主轉型後權力正當性基礎的轉移、競爭性政黨政治的出現及國民黨的分裂等，毫無疑問地都構成台灣民衆產生李登輝情結政治心理的時代背景。作者曾就這方面發表過嘗試性的初步分析，對李登輝情結所涉及的相關概念，也作過一個比較詳盡的說明，並在經驗資料的基礎上加以操作化測量與分析（徐火炎，1995）。因此，本文不擬重複相關概念的探源工作，如標題所示，僅限於根據既有的實証資料，分析民衆的李登輝情結之政治心理，並將此種民衆以李登輝總統為對象的心理傾向或情感態度，與他們的選舉投票行為關聯起來加以觀察。

## 二、資料來源：關於省市長、三屆立委及總統等選舉

實証性的研究，尤其是涉及到整個社會爲對象的大型抽樣調查研究，當然必須從理論關懷的角度出發，始能收集到具有理論意義的經驗資料，進而回頭檢驗或修正所關切的理論及相關的延伸假設。在這層的理解上，原始資料收集的設計者與工作人員，所擔負的責任及對後來學術研究的影響與貢獻，都頗爲巨大深遠；因此，資料使用者交代資料的來源，給予原始資料收集者適當的責任分擔與貢獻分享，乃是學術研究上的規範。既然是一種規範，似乎沒有重提的必要；但在這裡重申，旨在於凸顯本文所分析資料的獨特性與一致性；此外，若沒有這些資料的存在，本文的分析則僅止於論理，不可能藉著資料來說有證據支持的話。

本文所根據分析的資料，是行政院國家科學委員會所資助選舉投票行爲的四個集體研究計畫所收集的：首先，省長選舉的資料是來自於中央研究院中山人文社會科學研究所徐火炎主持的「政治體系變遷：民國83年第一屆省長選舉投票研究」（計畫編號：NSC-84-24414-H-001-003-Q3）；其次，台北市長選舉的資料是來自於台灣大學政治系朱雲漢主持的「民國83年台北市長選舉分析」（計畫編號：NSC-84-24414-H-002-027）；第三，三屆立委選舉的資料是台灣大學政治系陳德禹主持的「政治體系變遷與選舉行爲：民國84年三屆立委選舉的分析」（計畫編號：NSC-85-24414-H-002-018-Q3）所收集的；最後，總統選舉的資料則是來自於東吳大學政治系游盈隆主持的「民主、政黨與台灣的大眾政治：1996總統選民的研究」（計劃編號爲NSC-85-2414-H031-004-Q3）。（註一）這四筆選舉投票行爲的研究計畫，主要是根據台灣大學政治系教授暨中央研究院院士、胡佛先生的原始規劃而進行的，同時，這也是胡佛院士自1980年以還、所推動一系列台灣選舉行爲研究中的部分成果。

如上所述，本文所分析資料的一致性，主要是指這四筆資料理論架構的延續性而言。雖然，在不同時間與層次的選舉中，個別選舉環境的特殊因素（如短期性的議題、不同的候選人等）會左右選民的投票抉擇；但是，以整體政治社會變遷的長遠角度來看，選民在不同時間與層級之間的選舉，仍具有一定可循的投票行爲模式（如議題、政黨與候選人等取向的投票）。這四筆資料所根據的理論架構，基本上同時考慮到短期性的與長期性的影響因素；換句話說，包括這四筆資料在內的、由胡佛院士所領導設計與推動的一系列台灣選舉研究，不僅嘗試了解個別選舉中選民的投票行爲，同時也在於建構台灣選舉投票的經驗理論，以進一步對台灣大眾政治的變遷提供一個理論上的解釋。本文分析資料的獨特性，也是指這四筆資料收集的選舉而言；無論是省市長選舉、三屆

立委或總統選舉，這些選舉都具有所謂「奠基」性質的選舉，也是「李登輝時代」中最重要幾次大選，更是經驗上觀察民衆李登輝情結政治心理的絕佳實驗場。

首先，以1994年的省市長選舉而言，可說是台灣自治史上最高的地方層級選舉；除了後來的總統選舉外，選區幅員也是以省市長的選舉最爲廣大。此外，由於競爭性政黨政治的出現，活躍於台灣政治舞台的國民黨、民進黨與新黨等三個主要政黨，在這次省市長的選舉中都推出代表政黨的候選人；因此，省市長的選舉競爭也有別於以往的競選模式，首度出現以政黨爲攻防主體的大型選戰。其次，就1995年的三屆立委選舉來說，當時流行的「三黨不過半」呼聲，不僅說明三屆立委選舉對國民黨政權保衛戰的重要性，同時也事關新黨能否在初登選舉舞台的中央層級選舉中，獲得超過百分之五的選票與席次，而成爲有影響力的第三黨。第三屆的立委選舉，同時也是政黨爲主的選舉競爭；當時被視爲代表國民黨與民進黨的總統候選人，無不積極幫忙同黨立委候選人競選，爲即將來到的總統選舉造勢。最後，1996年5月的台灣第一次總統直接選舉，對國內政權的遞移，重要性固不待言；世界上研究民主轉型的學者專家，亦視台灣總統直選爲民主鞏固的關鍵之一；甚至，中國大陸的領導階層也關心注目、並藉著「飛彈試射」企圖達到影響台灣總統選舉的目的。

既然，這三次的選舉乃是李登輝時代中的關鍵性大選；同時，上述亦指出李登輝時代的政治心理基礎，主要根源於台灣社會對李登輝身爲「第一個台灣人總統」，而抱持的一種情感態度。在本文的操作化測量上，「李登輝情結」就是指民衆這種以李登輝總統爲對象的一種正負面情感態度。本文分析之三次選舉的四筆資料，所以具有獨特性與一致性，也表現在關於李登輝情結的資料收集與研究設計上。這四筆資料在測量李登輝情結的心理現象上，都具有一貫而相同的研究設計，並且也可說是目前爲止關於這方面研究，最爲完整的資料。

### 三、選民的李登輝情結：1994年與1996年之間

李登輝情結與1994年省市長選舉的研究報告，部分已經分析發表（徐火炎1995）。根據這些分析結果，後來的問卷設計上，關於李登輝情結的測量題目，也做了小幅度的調整，而將原始五道問題中內在一致性較少的一個題目加以刪除。因此，本文的分析也就是根據最後保留的、而且這四筆資料都共有的四道測量題目爲主。就三次大選的四筆資料而言，如表一因素分析的初步結果所示，這四道測量題都具有高度的「內在一致性」，而且所構成的單一因素結構，並不因爲不同的測量時間或選舉環境而有所改變。表一的分析結果，一方面說明李登輝情結測量題目的內在效度，另一方面也顯示這四道題

所構成的量表，在不同時間點上仍具有高度的再測信度。

表一 李登輝情結的測量

測量題目	李登輝情結因素			
	1994 省長	1994 北市長	1995 立委	1996 總統
(1)李登輝是我們第一位台灣人總統，所以大家都應該支持他。	.7342	.7804	.7656	.7207
(2)常批評李登輝總統的人，都是那些別有用心的人。	.6478	.7133	.7214	.7421
(3)唯有讓李登輝總統繼續領導我們，台灣才有前途。	.8263	.8350	.8624	.8534
(4)最近有許多人批評李登輝總統的做法都是因為不了解他為台灣打拚的苦心。	.7593	.7942	.8177	.7999
固有值	2.218	2.446	2.519	2.438
解釋變異量百分比	55.4	61.1	63.0	61.0
有效樣本數	1481	1184	1383	1406

檢定我們所設計的測量題目具有一定的信度與效度後，接下來所關心的問題就是，民衆在不同時間點上，對這些測量問題的回答是否改變？換句話說，民衆的李登輝情結心理是否發生變化？當然，我們只能從整體的變化來回答這個問題：首先，從表二的百分比分佈來看，可以說明台灣民衆對李登輝總統的正面感情態度，在1996年總統選舉時達到最高峰。民衆對「李登輝是我們第一位台灣人總統，所以大家都應該支持他」的正面態度表示，高達百分之60.7；不同意的負面態度，僅有百分之28.6。這結果當然反應了總統選舉時，李登輝頻頻下鄉競選的增強效果。在「唯有讓李登輝總統繼續領導我們，台灣才有前途」的問項上，負面的態度表示以台北市長選舉時比率最高，也可見當時新黨的趙少康以「批李反李」的競選訴求，確實發生一定程度的作用，而能獲得百分之30左右支持率的第二高票；相反地，正面的態度表示，從1995的第三屆立委選舉開始則有顯著地增加，而1996年的總統選舉達到最高。與省市長選舉時加以比較來看，這種以李登輝與台灣前途關聯起來的情感態度，比率忽然大增的現象，正好印證了當時中共飛彈試射期間文攻武嚇的反效果。

表二 台灣民衆李登輝情結政治心理的變化

		1994 省長	1994 北市長	1995 立委	1996 總統
(1)李登輝是我們第一位台灣人總統，所以大家都應該支持他。	同意	48.9	40.0	36.4	60.7
	無意見	10.2	7.6	15.1	10.7
	不同意	40.8	52.4	48.4	28.6
(2)常批評李登輝總統的人，都是那些別有用心的人。	同意	33.4	31.5	30.3	30.6
	無意見	19.4	12.7	22.8	21.9
	不同意	47.2	55.8	46.9	47.5
(3)唯有讓李登輝總統繼續領導我們，台灣才有前途。	同意	35.3	27.9	41.6	47.2
	無意見	15.8	10.8	18.9	15.9
	不同意	48.9	61.3	39.4	36.9
(4)最近有許多人批評李登輝總統的做法，都是因為不了解他為台灣打拼的苦心。	同意	40.6	37.7	42.2	41.2
	無意見	22.1	15.8	23.1	23.3
	不同意	37.3	46.5	34.7	35.5
【同意>不同意】題數		44.8	30.9	39.0	44.8
【同意=不同意】題數		23.5	16.8	21.0	22.8
【同意<不同意】題數		31.7	52.3	39.9	32.4
有效樣本數		1481	1184	1383	1406

註：同意含「同意」與「很同意」兩類別；不同意含「不同意」與「很不同意」兩類；無意見則包括「不回答」在內。

就整體而言，1994年至1996年之間，民衆對李登輝總統的情感態度，並沒有太大的顯著變化，而具有較強烈李登輝情結心理的民衆，始終在百分之三、四十左右。就選舉時區而言，1994年台北市長選舉的調查資料顯示，台北市民具有較強烈李登輝情結的比率最少，僅達百分之三十一左右，而持負面態度取向的比率，高達百分之五十二；同樣是1994年的選舉調查資料，但台灣省民的李登輝情結就相對較高，與1996年總統選舉時的全國樣本較一致。當然，比較這四筆調查資料的目的，主要在於說明我們所測量到民衆的李登輝情結心理，具有相同的性質與結構；此外，對於具有穩定性質的政治心理現象而言，兩年的時間點比較可以發現改變的幅度很小，這原本是預期中的結果。然而，與其他全省性的樣本加以比較，可以發現台北市長選舉調查資料所顯示出，民衆的李登輝情結心理確實具有顯著的不同。這主要的原因是由於其他影響因素所造成的，關於是那些因素影響到民衆的李登輝情結，以下文中將會進一步討論。

#### 四、李登輝情結：台灣心、中國情與統獨之爭

近十年來的台灣政治，無論是被稱爲「後解嚴時代」或是「李登輝時代」，毫無疑問地都環繞在兩個主軸的交互影響下演變。一是民主的轉型與競爭性政黨政治的發展；二是台海兩岸關係的互動與統獨、國家認同議題的出現。一方面由於解嚴後黨禁開放與競爭性政黨政治的發展，影響所及不僅是國民黨一黨掌控的政治格局不復存在，同時各個政黨爲了討好選民與爭取選票，民粹主義的大眾政治，也隨著選舉的頻繁與規模的擴大而高漲。另一方面，由於台海兩岸關係的解凍，不僅動搖了長久以來中華民國就是中國的正當性認知，同時，也因為台灣政治空間在國際上處處受到中共的打壓，而逐漸衍生國家認同的分歧與「統獨」的政治議題。

當然，台灣的民主化與國家認同的分歧，各有長久的歷史淵源，而近期兩者之間也有互爲影響的關係存在（Wachman 1994）。然而就演變的時間點上而言，民粹主義的大眾政治與國家認同分歧，卻在李登輝時代逐漸獲得具體化並糾結在一起，構成台灣社會分歧與政黨競爭的分野（徐火炎，1998）。首先，就民粹主義的大眾政治發展而言，省市長與總統的直接選舉，以及最近的「凍省」等，不外是李登輝時代的國民黨，爲爭取更大民意支持而作的憲政改革。其次，就國家認同分歧的出現來看，光復大陸與中國統一本來就是國民黨的歷史使命，而爭取台灣獨立卻是二二八事件以來政治異議分子的主張；在解嚴後言論自由擴大的情況下，意見競逐的市場機制不再受到嚴重的扭曲，因此，統獨的政治光譜也形成比較均衡的擴散，而因應代表這種統獨立場兩極端的政黨也相繼出現。例如，1993年出現的「新黨」被視爲最主張統一的政黨，而1996年組成的「台灣獨立建國黨」則是直接以台灣獨立爲政治使命的政黨。的確，新黨從國民黨中分裂出去與台灣獨立建國黨的出現，也是李登輝時代的台灣政黨政治的演變。

李登輝身爲國民黨主席與中華民國總統的雙重身分，固然不會也不可能公然支持台獨，但眼見台灣在國際上的政治地位遭受中共打壓的情況下，作爲台灣社會的最高領導人，爲爭取台灣的政治地位與中華民國的國格，而主張「台灣必須走出去」與推動「務實外交」，應是被台灣大眾所預期且責無旁貸的角色扮演作爲。然而，對新黨核心份子而言，李登輝領導的國民黨爲因應台灣民意走向所做的變革，已經背離了國民黨的傳統使命，而成爲他們所謂的「台灣國民黨」；以中共的立場來看，李登輝爲台灣爭取國際政治地位的一切作爲，乃是與台獨唱和的「獨台」傾向，進而藉著對李登輝的打壓，卻更壓縮掉台灣在國際政治上的活動空間；就支持民進黨的民衆而言，李登輝所領導的國民黨卻挾著執政者的優勢，卻逐步吸收掉甚至實踐了民進黨藉以和國民黨競爭的政治主



張，而不免有喜憂摻雜的心態。總之，近十年來的台灣政治之所以被稱為「李登輝時代」，不外是在民主轉型與台海兩岸關係兩個牽動台灣政治演變的情形下，李登輝總統的角色扮演，不僅變成眾所注目的焦點，也成為政治競爭中被歸咎與爭議的主要對象。

在台灣一般的政治討論與對話中，「李登輝情結」一詞常被賦予多重的意義，不僅用以解釋台灣近年來大眾政治的走向、也用以說明或有理化李登輝總統的政治決策。然而，究竟民衆的李登輝情結是否指涉這些由於民主轉型與台海兩岸關係互動等交互影響所衍生的種種政治態度？換句話說，民衆的「李登輝情結」只是民衆以李登輝總統個人為對象而產生或投射的情感態度，或是還指涉其他面向的政治心理？當然，這是一個經驗性的問題，我們可以藉著既有的資料基礎來嘗試回答。由於其他面向的政治心理的測量，並不完全是在同一的調查資料中出現，但由上述中我們指出這四筆資料所測得民衆的李登輝情結心理，具有相同的性質與結構，因此，將民衆的李登輝情結與其他面向的政治心理關聯起來，縱然不是發生在同一時間收集的資料上，仍然可以略窺其間的關係。

先不論常在選舉時被提出的「台灣心」是什麼內涵，但在日常的語言中，我們可以將與「台灣本土」或「台灣為主體」的一種認同，都歸諸於「台灣心」，然後再從經驗資料中來理解。民衆的李登輝情結心理，主要是指民衆對李登輝是第一個台灣人總統所衍生的與所投射的種種情感態度。因此，可以預期台灣心與李登輝情結的關係就愈形密切。我們就暫且將省籍、族群認同、台灣人驕傲感等，視為可以表現所謂「台灣心」的指標，進而觀察這些指標與李登輝情結的關係。在分析1994年的資料中，我們曾就省籍的差異，來指涉所謂「台灣結」與「中國結」這兩個集體潛意識，同時並發現民衆在省籍的差異，的確顯著地反應在李登輝情結的政治心理上（徐火炎，1995）。從表三的資料分析結果中，可以發現民衆的省籍差異與李登輝情結的強弱，具有顯著的相關；本省籍的民衆較大陸省籍的具有較強烈的李登輝情結。其次，我們從民衆主觀上自我認為比較屬於是台灣人或中國人的「族群認同」來看，表三中的分析結果顯示，只有在1994年的北市長選舉與1995年的三屆立委選舉，民衆的主觀族群認同差異與李登輝情結，才具有顯著的正相關關係；對於這發現的可能解釋乃是：在這種選情較為激烈或以「擁李、反李」為選舉訴求的情境中，民衆主觀的族群認同差異，也相對被激化而表現在對李登輝的情感態度上。相反地，在一面倒的選舉情境中，如省長與總統選舉，民衆主觀的族群差異與李登輝情結的心理，就沒有顯著的關係。第三，在1995年與1996年的選舉調查研究上，也測量民衆是否以身為台灣人與中國人為榮的一種「驕傲感」，而從表三中也可以發現，民衆的李登輝情結與身為台灣人為榮的驕傲感，具有顯著的正相關關係；換句話說，愈感到身為台灣人為光榮的民衆，李登輝情結的心理也顯著地愈為強烈。



表三 李登輝情結與省籍及他面向政治心理的關係（簡單相關）

	李 登 輝 情 結			
	1994 省長	1994 北市長	1995 立委	1996 總統
省籍（本）	.148***	.208***	.195***	.158***
族群認同（台）	.017	.089**	.105***	.017
統獨立場（獨）	-.075**	.068	-.004	-.049
台灣人驕傲感			.143***	.084***
中國人驕傲感			.031	.051
應該獨立			.006	-.035
應該統一			-.021	.002
中國情				.165***
有效樣本數	1441	1178	1383	1406

省籍以虛擬變項處理；\*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$ （雙尾檢定）

既然分析發現到台灣心與李登輝情結的心理具有密切的相關，在所謂平衡分析的原則下，似乎也應該同時探討中國心與李登輝情結的關係。在選舉的訴求口號上，常見到的是「中國情」的字眼來指中國心。當然，我們只能藉著資料說話或在測量的基礎上賦予操作化的意義。除了1995年三屆立委與1996年總統兩次選舉調查資料收集時，曾施測民衆身為中國人感到有多光榮的題目外，在1996年的總統選舉調查中，也設計一組題目針對中國休戚與共的情感加以測量（見附表一）。我們根據因素分析的結果，將測量有關民衆對台灣與中國休戚與共的感情，稱之為「中國情」。首先，從表三的資料分析結果來看，民衆的中國人驕傲感與李登輝情結的心理，並沒有顯著的相關關係；這發現應不讓人感到意外，因為李登輝情結的心理本來就是測量以「台灣人」或「本省籍」為主而投射的感情態度；假定如此，反而讓人出乎意料的是：中國人的驕傲感與李登輝情結，並沒有顯著的負相關關係。接下來，表三的資料分析結果也顯示，民衆的中國情與李登輝情結具有顯著的正相關關係；這說明愈具有台灣與中國休戚與共感情的民衆，同時也愈有強烈的李登輝情結。

由於統獨的政治議題在選舉中常被提出，在問卷測量上我們也以民衆在國家目標上，傾向於堅持台灣獨立或中國統一的立場，來觀察民衆的統獨立場。既然上述提到，

中共認為李登輝總統為台灣爭取國際政治地位而推動的「元首外交」與「務實外交」等政策，乃是「獨台」的作為，也許有許多人因而會認為：較傾向於堅持台灣獨立的民衆，會具有較強烈的李登輝情結。如表三所示，從四筆資料的分析中，民衆的統獨立場與李登輝情結的心理，具有顯著相關關係的情形，僅出現在1994年台灣省長選舉的資料中，而且是顯著的負相關，即較傾向於堅持台灣獨立的民衆，較不具有李登輝情結的心理。這結果若以當時選舉競爭的訴求內容來看，則不會令人感到意外。省長選舉時，宋楚瑜打著李登輝牌強調「維持現狀的安定」，攻擊民進黨陳定南的「變天」與民進黨的「台獨黨綱」，同時台獨是否引來中共出兵攻擊，又因朱高正的「五通電話」論而成爲赤熱化的政治議題；結果可以預期的是，愈具有李登輝情結心理的民衆（即傾向於投票支持國民黨的），反而在統獨立場上愈傾向於堅持中國統一的政治目標。另外，兩道測量國家認同常用的題目（註二）：「如果台灣宣佈獨立後仍然可以和中共維持和平關係，那麼台灣就應該獨立成爲一個新的國家」（應該獨立）與「如果中國大陸台灣兩地在經濟、社會、政治各方面的條件相當，那麼兩岸就應該統一」（應該統一）；既然這兩道條件式的問題也指涉到民衆的統獨國家選擇的價值，我們也一併分析其與李登輝情結的關聯。如表三的資料分析所顯示，民衆的李登輝情結心理與統獨的國家選擇，並沒有顯著的相關關係。

從既有資料的基礎上，我們可以發現：第一、民衆的省籍背景不同表現在李登輝情結上，顯示在三次選舉的四筆資料分析結果上，有一致而顯著的差異，同時，李登輝情結也與台灣人的驕傲感息息相關；第二、民衆對於台灣與大陸具有較強烈的休戚與共的中國情，也同時具有較強烈的李登輝情結心理；第三、當選舉情境以「擁李或反李」爲選舉訴求時，愈傾向於認同自己是台灣人的民衆，則具有比較強烈的李登輝情結心理。從這研究發現來看，基本上，李登輝情結可說只是民衆對李登輝總統的一種感情態度；然而，李登輝情結的表象卻是複雜的，因爲與一般被視爲相對立的種種政治心理，又具有顯著的相關關係。從表四的資料分析顯示，一方面本省籍的背景、族群認同、統獨立場、台灣人驕傲感、應該獨立等變項之間，皆具有顯著的正相關關係；另一方面中國人驕傲感、應該統一與中國情等變項之間，也都具有顯著的正相關關係；而這兩群變項之間又具有顯著的負相關關係。其中，交集乃是在於台灣人的驕傲感與中國人的驕傲感，兩者之間具有顯著的正相關關係。

表四 省籍、統獨立場與他面向政治心理之間的關係（簡單相關）

	省籍 (本)	族群 認同	統獨 立場	台灣人 驕傲感	中國人 驕傲感	應該 獨立	應該 統一
<b>1994年省長資料 (n = 1441)</b>							
族群認同	.316***						
統獨立場	.175***	.316***					
<b>1994年北市長資料 (n = 1178)</b>							
族群認同	.384***						
統獨立場	.266***	.433***					
<b>1995年立委資料 (n = 1383)</b>							
族群認同	.274***						
統獨立場	.284***	.451***					
台灣人驕傲感	.192***	.361***	.193***				
中國人驕傲感	-.183***	-.487***	-.335***	.179***			
應該獨立	.231***	.343***	.510***	.192***	-.279***		
應該統一	-.197***	-.322***	-.389***	-.127***	.228***	-.197***	
<b>1996年總統資料 (n = 1406)</b>							
族群認同	.290***						
統獨立場	.273***	.418***					
台灣人驕傲感	.050	.208***	.176***				
中國人驕傲感	-.234***	-.470***	-.332***	.257***			
應該獨立	.223***	.290***	.504***	.177***	-.234***		
應該統一	-.183***	-.305***	-.419***	-.087**	.311***	-.203***	
中國情	-.261***	-.434***	-.524***	-.025	.496***	-.381***	.463***

省籍以虛擬變項處理；\*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$  (雙尾檢定)

在表四資料分析的基礎上，我們可以透過因素分析更進一步把資料簡化，來說明上述所討論變項之間的關係。既然上面提過，並非所有的變項都出現在每次的選舉調查資

料中，因此，我們的因素分析所考慮進去的變項，如表五所列，受限於資料而數目不盡相同。這在資料的比較上雖有美中不足之憾，但並無礙於我們討論民衆的李登輝情結政治心理，所以具有單純本質卻有複雜的表象。首先，以1994年省長選舉與台北市長選舉的兩筆資料來看，省籍背景、族群認同與統獨立場等變項，皆具有高度的正相關關係，而成爲一個共通的因素；同時，在1995年的三屆立委選舉與1996年的總統選舉資料中，我們加進更多的變項一起進行因素分析，如表五所顯示，這三個變項仍然集結在同一因素上。其次，就1995年三屆立委與1996年總統選舉的兩筆資料來看，當上述所提到其他面向的政治心理一併考慮時，如表五所示，因素分析（表中係數爲正交轉軸後的）結果則成爲兩個因素：第一個因素仍以省籍背景、族群認同、統獨立場變項爲主，加上應該獨立、應該統一（負面）與中國人驕傲感（負面）或中國情（負面）等變項所形成的；而第二個因素則主要由台灣人與中國人兩種驕傲感的變項所共同構成。

表五 省籍、統獨立場與他面向政治心理之間的關係（因素分析結果）

省籍及其他政治心理	李 登 輝 情 結					
	1994 省長	1994 北市長	1995 立委		1996 總統	
省籍（本）	.6783	.7062	<b>.5038</b>	.2090	<b>.4808</b>	-.0013
族群認同（台）	.7894	.8184	<b>.7705</b>	.0835	<b>.7044</b>	.0432
統獨立場（獨）	.6777	.7469	<b>.7773</b>	.0175	<b>.7727</b>	.1835
台灣人驕傲感			.3088	<b>.8659</b>	.1611	<b>.8896</b>
中國人驕傲感			<b>-.6222</b>	<b>.6200</b>	<b>-.6410</b>	<b>.5774</b>
應該獨立			<b>.6582</b>	.0577	<b>.6132</b>	.2847
應該統一			<b>-.5695</b>	.0009	<b>-.6210</b>	.0385
中國情					<b>-.7838</b>	.1515
固有值	1.542	1.726	2.699	1.182	3.137	1.266
解釋變異量百分比	51.4	57.5	38.6	16.9	39.2	15.8
有效樣本數	1441	1178	1383		1406	
與李登輝情結的相關	.041	.157***	.075**	155***	-.038	.087**

省籍以虛擬變項處理；\*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$ （雙尾檢定）

上引徐火炎(1995)文中以省籍背景的差異來作台灣結的一種主要指標，而指出李登輝情結心理與台灣結具有密切關係。上表三的資料分析結果，也顯示出這種顯著的正相關關係。然而，在資料收集比較豐富的條件下，我們的分析應可以進一步釐清民衆的李登輝情結心理，與其他相關政治心理之間的分合關係。如表三所顯示，民衆的省籍背景、族群認同、台灣人驕傲感與中國情等變項，分別與李登輝情結心理具有顯著正相關關係，然而這些變項相互之間，也具有正負相反的顯著相關關係存在。正由於這種分合的矛盾關係，而在台灣社會的政治討論與對話上，具有不同政治立場與角度的詮釋者而言，對「李登輝情結」一詞就可能賦予不同的內涵。

從表五的因素分析中，不論是稱爲「台灣結」或「台灣心」的因素，的確都與省籍背景有關；同時，台灣結或台灣心較強烈的民衆，也較傾向於自我認同是台灣人、較持台灣獨立而不應該與中國統一的傾向、作爲一個中國人的驕傲感較少、以及較弱的中國情感受等。換句話說，台灣結與中國結、或台灣心與中國情之間，的確是屬於同一面向政治心理的兩個極端。從1995年三屆立委與1996年總統選舉的資料來看，台灣人與中國人的驕傲感則單獨成爲一個因素，顯示出台灣人與中國人的驕傲感，實際上是一體兩面的心理。但值得注意的是，中國人的驕傲感與中國情，雖具有顯著的正相關關係，卻不在同一的因素結構上。

最後，根據因素分析的結果，可進一步分別觀察這些結合成的因素變項與李登輝情結的關係。表五所列的相關係數中顯示，李登輝情結與台灣人驕傲感因素(含中國人驕傲感在內)具有顯著的正相關關係；這一方面可見民衆的李登輝情結心理，乃是以台灣人驕傲感爲主的一種投射心理；另一方面也說明其實台灣人的驕傲感，與中國人的驕傲感並不相互排斥而具有高度相關形成共通的因素結構；這乃是一種結合認同台灣與中國人的所謂「台灣中國人」的驕傲感，以最新的術語來說乃是「新台灣人」的一種驕傲感。另一個包括省籍背景、族群認同、統獨立場、是否應該獨立或統一、以及中國情等變項所構成的因素，這也就是上述指出的「台灣心—中國情」或「台灣結—中國結」爲兩個極端心理所構成的因素；「台灣心」與「中國情」兩個極端且具有顯著負相關關係的心理，如表三所顯示，卻分別與李登輝情結之間，都具有顯著的正相關關係。但就以結合而成爲一個因素來看，僅在1994年的北市長與1995年的三屆立委選舉資料中，與李登輝情結的心理具有顯著的正相關關係。出現這種分合而矛盾的關係，可能的原因也許在於：第一、李登輝爲第一個台灣人身分的總統，傾向於被具有本省籍背景或「台灣心」與「台灣結」的民衆所認同；第二、李登輝也是國民黨的主席，負有國民黨統一中國的歷史使命，而具有中國情較強烈的民衆，無論是本省籍的或外省籍的民衆，也不管是情願地或無可奈何地，也都在感情上較接受身爲國民黨領導者與中華民國總統的李登輝。

換句話說，民衆的李登輝情結心理，本質上是單純對一個政治領導人物的感情傾向，分別與「台灣心—中國情」的兩個極端感情交叉並存。一旦在選舉或政爭情境中，「擁李、反李」變為主要的政治訴求時，如1994年的台北市長選舉與1995年的立委選舉，李登輝情結與「台灣心—中國情」之間的潛在和諧性，即受到衝擊而失去了平衡；由於民衆為本省籍的佔絕大多數之故，失衡的結果就會將李登輝情結牽引到台灣心或台灣結的這一端，而表現出來的結果也就是：在族群認同情感上愈認為自己是台灣人的民衆，具有李登輝情結的心理也顯著地愈為強烈。但即使如此，李登輝情結心理較強烈的民衆，如表三所示，也不見得必然會傾向於持台灣獨立的立場、或認為台灣應該獨立或不應該中國統一。換句話說，民衆的李登輝情結與他們的統獨的立場，並沒有顯著的相關關係；因為台灣獨立的國家選擇或實踐，涉及到許多現實利益與實質的考量，不是僅僅以台灣人為光榮、為驕傲，或以台灣人、本省籍子弟的李登輝先生當上總統，就可以不考慮政治現實而一廂情願地跳進台灣獨立的框框中。我們在此僅強調民衆的李登輝情結心理，就測量得到的性質而言，只是單純的民衆對李登輝總統感情態度；但在政爭與選舉的情境下，李登輝情結的政治心理卻具有複雜意義的表象。

## 五、探討影響李登輝情結的因素

上面的分析中，我們從兩變項之間的關係，大致上說明了民衆的省籍背景差異與李登輝情結心理的關係，同時也指出台灣結及中國結相關的心理變項，如台灣人的驕傲感與中國情等，都分別與李登輝情結的心理，具有顯著的相關關係。接下來，嘗試回答的問題是，民衆的李登輝情結心理究竟受到什麼因素所決定？在回答這個問題之前，我們必須在分析上作一些因果順序的假定，同時也必須依據資料測量的性質，尤其是依變項的測量性質，來選擇適合的統計方法進行有效的分析。本文分析的依變項是民衆的李登輝情結，如表一所顯示，乃是建立在一組四道問項的基礎上，而以因素分析結果的標準化分數來表示的變項；因此，我們選擇一般多元迴歸的統計方法來分析。當然，在進行迴歸分析的同時，我們對解釋變項的選擇也就預設了因果的順序，因此，我們必須在此大略交代一下。首先，我們考慮一般所常用以解釋政治社會行為的個人及社會人口學的特徵：性別、年紀、省籍背景、教育程度與職業聲望等，作為解釋民衆李登輝情結心理的變項。其次，上面提到的族群認同、關於國家未來前途的統獨立場、台灣人的驕傲感、中國人的驕傲感、應該獨立、應該統一與中國情等變項；由於這些心理傾向屬於一種比較廣泛而較早就內化習得的態度，因此，我們也視為是影響民衆李登輝情結的解釋因素。最後，由於政黨認同傾向也具有上述的性質，在分析上我們也視為解釋李登輝情

結的自變項來處理；當然，這對國民黨與民進黨來說可以成立，但對李登輝時代才出現的新黨而言，究竟是「反李登輝情結」而產生新黨認同，還是民衆的新黨認同傾向影響李登輝情結，固然可以議論；但這並非本文以橫切面的資料分析可以回答的問題，而在一切尚無定論前，暫仍以新黨認同傾向為解釋民衆李登輝情結的變項處理。

表六 影響李登輝情結的個人特徵、社會背景與政治屬性（多元迴歸分析）

解釋變項	李 登 輝 情 結			
	1994 省長 Beta	1994 北市長 Beta	1995 立委 Beta	1996 總統 Beta
性別（男）	.034	.014	.048*	.001
年紀	.056*	.083**	.062*	.071**
教育程度	-.164***	-.215***	-.203***	-.134***
職業聲望	.013	-.032	-.062*	-.053*
省籍（本）	.191***	.135***	.079**	.110***
族群認同	.007	.015	.059	.003
統獨立場	-.057*	.009	-.011	.002
台灣人驕傲感			.063*	.081**
中國人驕傲感			.041	-.054
應該獨立			.026	.026
應該統一			.012	-.027
中國情				.178***
國民黨認同	.290***	.221***	.348***	.325***
民進黨認同	-.043	-.032	-.058*	-.073**
新黨認同	-.132***	-.183***	-.178***	-.223***
Adj R Square	.203	.240	.332	.340
有效樣本數	1441	1178	1383	1406

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001；性別、省籍等變項以虛擬變項處理。

假定我們所考慮的解釋變項在因果順序上可以成立，則我們可以從迴歸分析的結果，來看民衆的李登輝情結心理，究竟是受到那些個人與社會人口學的特徵或政治屬性所決定。以下，涉及到不同測量單位變項之間的比較，而且樣本皆來自於同質性的一個



社會為母體，因此，我們僅報導標準化的迴歸係數（beta coefficient）。首先，從表六的資料分析結果中，我們可以發現民衆的李登輝情結因年紀、教育程度與省籍背景的不同，而有顯著的差異：年紀愈大的民衆愈具有李登輝情結，民衆的教育程度愈高愈沒有李登輝情結的傾向，而與外省籍民衆比較而言，本省籍的民衆顯著具有較強烈的李登輝情結。表六的結果也顯示，在分析的三次選舉四筆資料中，年紀、教育程度與省籍背景等變項對李登輝情結的影響，皆具有顯著效果而且具跨越時間的一致性。其次，性別的差異對李登輝情結有顯著決定效果的情形，僅出現1995年的三屆立委選舉調查資料中，我們認為可能的解釋之一，乃是其他變項的影響發生相互抵消或累積而造成的作用。另外，或許也是因為第三屆立委選舉情境的影響，以致於傳統上被認為比較敢於表達意見的男性民衆，在這筆資料的分析中就凸顯出來，即：男性的民衆比女性，更顯著地具有李登輝情結的心理。

職業變項的量化與標準化，一直都是台灣經驗調查研究上，由爭議紛紛開始而終於『能免則免』的一個重要解釋變項。在一個社會流動快速與階級不分明社會，基於相對重要性與不同研究旨趣的雙重考量下，職業的重要性也許可以被其他解釋變項所替代。近來由於大眾政治的發展結果，迫使政黨紛紛提出照顧不同階層的政策，而在探討民衆的李登輝情結心理上，我們也認為民衆的職業屬性應該是一個重要的影響變項。本文以目前依大類或細目給分的職業聲望量表，來量化處理職業變項，換句話說，職業聲望分數愈高，則愈屬於白領或中上階層的職業類別。從表六中可以看出，在1995年的立委與1996年的總統選舉時，民衆的李登輝情結會因為他們的職業不同而有顯著的差別；職業聲望比較高的、比較屬於白領職業的民衆，也顯著地較沒有李登輝情結的傾向。但是在1994年的台灣省長與北市長的選舉資料中，職業的影響效果就相對變為不顯著。這發現當然也可以進一步質疑：究竟職業的差異是否可由職業聲望的量化來顯示？因為職業聲望的給分方式，會將不同職業的屬性模糊化，而這種職業的屬性差異才是觀察民衆李登輝情結所以不同的重點。由資料分析的結果顯示，既然在1995年與1996年的兩筆資料中，可以發現職業聲望變項對李登輝情結具有顯著的淨影響效果，而1994年資料中職業效果的不顯著，比較合理的解釋乃是由於職業的影響作用被其他因素所取代使然，而非職業聲望量化本身所造成的。

上述中，我們以受訪者主觀上自我認定比較屬於是台灣人還是中國人的程度，來測量他們的族群認同；同時資料分析的結果也顯示，在1994年台北市長選舉與1995年立委選舉時，民衆的族群認同與李登輝情結心理之間，具有顯著的正相關關係，亦即在兩變項的分析中發現，比較傾向於認為自己是台灣人的民衆，顯著地比較具有強烈的李登輝情結。在一併考慮其他影響變項的迴歸分析中，族群認同對李登輝情結的淨影響效果，

就被其他相關的變項所取代，而變為不具顯著性。表六的分析結果也顯示，上述已說明除了省長選舉的特殊情況外，民衆對國家前途認為台灣獨立或中國統一比較好的所謂統獨立場，對他們的李登輝情結心理，並沒有顯著的影響效果。同樣地，我們也發現就算條件允許時，民衆對「應該獨立」與「應該統一」的國家選擇價值，對他們的李登輝情結心理，並沒有具顯著的影響作用。上述的發現，說明了民衆的李登輝情結心理，並不因他們的統獨立場或傾向而有顯著且一致的差異；而社會上一般所認為李登輝情結與傾向台獨心理有關的說法，也無法在本文的資料分析基礎上獲得支持；唯一有顯著關係存在的，則是表現在1994年的省長選舉資料上，而它的意義也許在於說明當時的大眾政治心理：以台灣獨立會帶來中共軍事威脅或危急社會安定的選舉訴求環境下，愈具有台灣獨立傾向的與支持陳定南「變天」訴求的選民，反而愈沒有李登輝情結的心理；相對地，比較認同安定與支持國民黨宋楚瑜的選民，卻具有較強烈的李登輝情結。

在1995年與1996年的兩筆資料收集設計上，我們也分別施測民衆做為一個中國人與台灣人是否感到光榮的程度，也就是所謂台灣人與中國人的驕傲感。上述中也指出，台灣人的驕傲感與中國人的驕傲感，其實是同屬於一個因素的感情態度，兩者不是對立的而是共存的感受。表六的分析結果則顯示出，台灣人的驕傲感變項，對民衆的李登輝情結具有顯著的決定性作用；換句話說，對於自己做為台灣人愈感光榮的民衆，具有李登輝情結心理也愈強烈。然而，民衆的中國人驕傲感，則與他們的李登輝情結沒有顯著的影響關係。上述中，我們將民衆對台灣與中國大陸之間休戚與共的情感態度，稱為「中國情」，也在兩變項關係的分析中指出，民衆的李登輝情結與中國情之間具有顯著的正相關關係；表六的迴歸分析結果，則進一步顯示民衆的中國情對李登輝情結，具有顯著的淨影響效果存在，並不因為同時考慮其他相關的解釋變數而被抵消或替代。民衆愈認為台灣與中國大陸具有休戚與共的生命共同體感受，也同時愈具有較強的李登輝情結心理。這發現也許可以直接說明：民衆的李登輝情結雖然與台灣人、本省籍背景息息相關，但並不能因而等同於欠缺中國情；相反地，在大眾心理層次上來看，愈具中國情的民衆反而愈有李登輝情結。

民衆對政治領導人物的感情態度，也必然與他屬政治團體的認同有關聯。在因果分析上，我們將民衆對政黨的認同傾向，視為影響李登輝情結的解釋變項，而在資料處理上，因為三黨的關係所以分別以三種不同的政黨認同傾向來說明。從表六的迴歸分析結果中，可以發現國民黨認同傾向愈強的民衆，顯著地愈具有李登輝情結；而新黨認同傾向較強烈的民衆，則顯著地較沒有李登輝情結的心理（或具有較強烈的「反李登輝情結」）。國民黨與新黨的認同傾向對李登輝情結的顯著影響效果，在分析的跨越兩個年度的四筆資料中，都具有一致性。然而，就傳統上被視為與國民黨對立的民進黨認同而

言，民進黨的認同傾向固然也是影響民衆李登輝情結顯著因素之一，但在1994年的省長選舉與台北市長選舉時，民進黨認同傾向的變項，對李登輝情結的影響卻不具顯著影響效果。這發現若從民進黨認同與李登輝情結心理，都與本省籍背景或台灣人驕傲感具有密切關係的重疊性來看，並不難理解民進黨認同傾向會受到選舉情境的左右，而對李登輝情結不具顯著的影響效果。最後，從表六的分析結果可以發現，我們雖然將討論到的可能影響變項都列入分析，但實際上只有少數變項對民衆的李登輝情結心理，具有顯著的決定效果；同時，從矯正後的決定係數來看，上述所討論的解釋變項，對於說明為何民衆具有不同程度的李登輝情結心理，可以提供百分之二十二至三十五之間的解釋力。這結果也顯示，我們納入分析的解釋變項或有遺漏，但毫無疑問地，就個體層次的資料分析上，這種比率的解釋效果已屬難得。

## 六、決定選民投票行爲的因素與李登輝情結的影響

選民投票給特定政黨或候選人的抉擇行爲，受到許多長期性或短期性因素所影響。例如就密西根學派社會心理學途徑的投票模型而言，選民的政黨認同就是長期性的影響因素，而選舉議題或候選人的評價等，則被視爲是屬於比較短期性的影響因素。在密西根學派關於選民投票過程的因果漏斗模型中，影響選民投票抉擇的長期性影響因素，除了可能直接決定選民的投票抉擇外，更重要的是它也扮演了漏斗的篩選過濾功能，因而增強或排除其他影響因素的作用，亦即間接地決定了選民的最後投票考慮。上述中，我們指出民衆的李登輝情結，乃是近十年來因李登輝是第一位台灣人總統而衍生的大眾政治心理，同時，我們在分析的因果順序上，不僅作如此的假定，也利用資料來說明民衆的李登輝情結是受到政黨認同及其他較早內化的政治心理或態度，如台灣人驕傲感與中國情等因素所影響。然而，就台灣近年來的選舉投票行爲上來看，選民（以下在選舉情境中皆以選民來指稱民衆）的李登輝情結心理，既可視爲屬於一種長期性而具有篩選過濾功能的影響因素，也可看成決定選民投票抉擇的短期性影響因素。

在前引徐火炎（1995）關於李登輝情結與1994年省市長選舉的投票行爲分析文中指出，雖然在競選過程中「擁李、反李」直接成爲競選的訴求與議題焦點，但選民的李登輝情結對他們最後的黨派投票抉擇，只具有不太顯著的直接影響效果。然而，選民的李登輝情結卻對當時各政黨的候選人評價，以及對民進黨執政後果的評估等，仍具有顯著的直接影響；換句話說，選民的李登輝情結乃是構成爲他們篩選過濾投票考慮訊息的基準，而間接地對最後的投票抉擇發生影響作用。李登輝情結對選民的投票抉擇，無論是具有長期性的或短期性的影響作用，都無法改變近年來選舉競爭或多或少籠罩在李登輝

情結影響下的事實；換句話說，候選人或政黨在選舉時，仍直接或間接地環繞在李登輝總統個人及其作為上，來作正面或負面的選舉訴求。例如，國民黨的候選人常以「擁李」為訴求；民進黨的候選人甚至也以李登輝不反對或得到他的支持，來作為爭取勝選的保證；相反地，新黨則以「批李反李」來動員選民的支持。

上述四筆資料中的兩筆資料，分別是關於1994年的台灣省長與台北市長選舉，既然有了初步的分析，同時也發現選民的李登輝情結與最後的黨派投票抉擇間的關係，間接的影響作用大於直接的決定效果。因此，以下的分析不擬再重複報導，僅針對1995年的三屆立委選舉與1996年的總統選舉等資料，來觀察決定選民投票行為的因素與李登輝情結的影響。在報導分析結果以前，必須在此先交代說明本文的分析策略與資料處理方法。首先，以上所討論的各個變項，原則上我們都視為可能的影響因素而納入考慮（完整模型的統計分析結果列於文後附表），並根據初步的結果選擇具有顯著的變項重新作統計分析，我們的討論也根據這最後的分析結果。其次，有感於國內逐漸普遍卻一直被誤用的邏輯迴歸分析方法，因此，本文使用的統計方法與策略，也須在此順便交代清楚。由於選民的投票抉擇乃是不具順序、不連續的類別變項。在兩黨或兩位候選人的選舉情境下，選民投票抉擇的依變項為兩元的（dichotomous）類別變數，則可以利用統計上的兩元邏輯迴歸（binary logistic regression）來分析；但在三黨或三位以上候選人的選舉情境下，選民的投票抉擇基本上是多元的（polychotomous）類別變數，適當的統計分析方法應是多元邏輯迴歸（multinomial logit）。國內許多研究者由於遷就於既有統計分析軟體（尤其是SPSS）的限制，對於依變項為多元類別依變數的資料統計分析，往往化約為數個並列比較的兩元邏輯迴歸分析，而忽略同時考慮多元迴歸一齊比較的適當性。無論是兩元或多元的邏輯迴歸分析，由於解釋變項的估計值是經過對數轉化後的結果，因此，仍須還原到原來機率比的基礎上來解釋；而針對整個邏輯迴歸模型有效性的詮釋，則可以虛擬的決定係數（pseudo R square）來看，或以準確的預測的百分比來觀察。（當然，上述關於統計方法的說明乃是題外話，希望會有助於以下統計分析的讀表。）

接下來，讓我們先看1995年第三屆立委選舉影響選民黨派投票抉擇的因素。從附表二的分析結果中，可發現許多顯著影響選民李登輝情結的變項，例如：年紀、教育程度、職業與台灣人驕傲感等，對於他們三屆立委選舉的黨派投票抉擇，並沒有顯著的影響效果；然而，選民的李登輝情結對他們的黨派投票抉擇，如附表二與表七所顯示，卻具有顯著的影響效果，因此，上述這些變項對選民的投票行為，就只有間接的決定作用而已。表七所報導的就是根據附表二，將具有顯著影響的變項加以重新分析的結果。我們將研究發現略述於下：第一、就整個多元邏輯分析的模型而言，省籍變項對黨派投票

影響具有顯著的影響，然而從國民黨與新黨的比較、或國民黨與民進黨的比較而言，並沒有顯著的差異；這也就是說，若是以投票支持新黨與投民進黨票的選民來比較，省籍背景的影響就變為具有顯著差異（表七的模型適合度檢定中，chi-square 值具有顯著性，但在 logit estimate 係數上卻不顯著）；本省籍與外省籍的選民加以比較，投票給國民黨候選人的機率若是1倍，投票給新黨的機率則只有0.669倍，但投票給民進黨候選人的機率則相對高達1.911倍。其次，就族群認同來看，一個測量單位的增加變化，則影響增加投票給民進黨的機率，是投票給國民黨機率的1.353倍；但國民黨與新黨的支持者之間，族群認同並沒有顯著的差異。同樣地，與國民黨的選民比較，對國家未來前途上傾向於選擇台灣獨立立場的選民，愈傾向於投票支持民進黨的候選人，但投票支持國民黨與新黨的選民，在統獨立場上，並沒有顯著的差異。第三、就政黨認同而言，無論是國民黨、民進黨或是新黨的認同傾向，對選民的黨派投票抉擇都具有顯著的決定作用；可見解嚴後競爭性政黨政治的興起以來，選民也逐漸具有黨派性心理，因此，政黨的影響不僅在第三屆立委選舉，甚至在未來都會扮演非常重要的角色。國民黨認同較高的選民，顯著地傾向於投國民黨候選人的票，以分析的數據來看，國民黨認同的一個測量單位增加變化，影響選民投票給國民黨的機率是1倍的話，則投票給民進黨的機率只有0.548倍，而投票給新黨候選人的機率是0.566倍；同樣地，較具有民進黨認同的選民則顯著地較可能投票支持民進黨的候選人，新黨認同傾向的選民則顯著地傾向於投票支持新黨的候選人。

表七 1995年三屆立委選舉影響選民投票抉擇的因素（多元邏輯迴歸分析）

解釋變項	投新黨票 (n = 192)		投民進黨票 (n = 246)	
	估計值	機率比	估計值	機率比
省籍(本)	-.402	.669	.648	1.911
族群認同	.119	1.126	.302**	1.353
統獨立場	.005	1.005	.201**	1.222
國民黨認同	-.569***	.566	-.601***	.548
民進黨認同	.031	1.031	.677***	1.968
新黨認同	.477***	1.611	-.096	.908
李登輝情結	-.590***	.554	-.092	.912
常數	-.547*	---	-1.257***	---

\*p < .05 \*\*p < .01 \*\*\*p < .001；投國民黨票 (n = 498) 為基比類別。

續表七 1995年三屆立委選舉影響選民投票抉擇的因素（多元邏輯迴歸分析）  
模型適合度檢定

	LR $\chi^2$	df	Prob
整個模型	729.8031	14	0.000
常數	12.7043	2	0.002
省籍	6.3532	2	0.042
族群認同	8.2313	2	0.016
統獨立場	7.9989	2	0.018
國民黨認同	70.1139	2	0.000
民進黨認同	61.5464	2	0.000
新黨認同	35.7532	2	0.000
李登輝情結	21.3812	2	0.000

---

有效樣本數	936
Log Likelihood for full model :	- 582.2210
Log likelihood for restricted model :	- 947.1226
Percent Correctly Predicted :	75.8547
McFadden's pseudo R-square :	0.3853

---

從表七的分析結果顯示，選民的李登輝情結心理對第三屆立委選舉選民的黨派投票抉擇，的確具有顯著的影響作用。以表中的機率比來看，李登輝情結的一個測量單位增加變化，影響投票給國民黨候選人的機率是1倍的話，則影響投票支持新黨的機率只有0.554倍，大概是投票支持國民黨候選人機率的一半而已；但以國民黨與民進黨比較來看，李登輝情結的影響並不顯著，可見民進黨支持者與投國民黨票的選民在李登輝情結心理上，並沒有顯著的差異。因此，選民的李登輝情結心理，主要在於影響選民在國民黨與新黨候選人的取捨上，或是民進黨與新黨候選人的選擇上；換句話說，李登輝情結心理較強的選民，顯著地較不可能投票支持新黨候選人，但投票國民黨或民進黨候選人，則沒有太大的差別。從表七的模型適合度檢定結果所顯示，上述影響選民第三屆立委選舉黨派投票抉擇的因素，大致上可以解釋將近百分之38.53的變異量；同時，從Chi-square 來源的大小比較，也可看出解釋變項影響作用的大小次序：國民黨認同、民進黨認同與新黨認同等變項的影響作用居於前三位，而接下來較大影響作用的變項，

則是選民的李登輝情結心理。

上述中提到，李登輝情結的測量，既然是以民衆對李登輝總統個人的感情態度為主；因此，以李登輝為對象的總統選舉，選民的李登輝情結必然會直接地影響他們的投票抉擇行爲。表八所報導的解釋變項，除了候選人評估外，皆是對總統候選人投票抉擇具有顯著影響的變項（包含所有變項的完整模型的統計分析結果，則列於附表三）。與表七影響選民三屆立委黨派投票抉擇的因素加以比較，首先，我們可以發現與「台灣心」或「台灣結」相關的解釋變項，例如省籍、統獨立場與台灣人驕傲感等，對於三屆立委選舉選民的黨派投票抉擇行爲，都具有顯著的淨影響效果，但對總統候選人抉擇的淨影響效果，都不具統計上的顯著性；相反地，中國情的變項卻具有顯著的淨影響作用。雖然，在立委選舉的資料中，中國情的變項並沒有施測，無法作精確的並列比較，但從表四的相關關係與表五的因素分析結果，可以發現台灣心與中國情是同屬於一個因素的對立心理。對影響總統候選人的投票抉擇而言，中國情變項取代台灣心相關變項的意義，可能的一種解釋就是在於指出總統選舉的性質不同；因為總統選舉所選出的人選，乃是中華民國的總統，必然會左右到台灣與中國的休戚關係，而競選的議題也環繞在這議題上；因此，中國情變項的影響取代省籍、族群認同與統獨立場等與台灣心相關變項的影響作用。表八所顯示，中國情一個測量單位的變化，影響投票給李登輝與連戰（李連配）這組候選人的機率為1倍的話，則投票給林洋港與郝柏村（林郝配）這組候選人的機率則變為2.02倍，而投票給彭明敏與謝長廷（彭謝配）這組候選人的機率則只有0.731倍。換句話說，愈具有中國情的選民，投票支持林郝配的機率最大，達投票支持李連配機率的兩倍，而投票支持彭謝配的機率最小，只是李連配機率的七成三左右；至於中國情對投票支持陳履安與王清峰（陳王配）這組候選人的機率，是李連配機率的1.32倍，影響並不具顯著效果；話雖如此，中國情影響投票支持陳王配的，與投彭謝配的機率比較（ $1.32 \div 0.731 \approx 1.81$ ），也快達到兩倍。

其次，表八的分析結果也顯示，對總統選舉的候選人抉擇具有顯著影響效果的社會人口學上變項，只有性別與教育程度。就性別而言，與投李連配的選民加以比較，投林郝配的選民以男性的機率顯著較高；另一方面，女性選民投票支持彭謝配的機率，反而比陳王配這組有女性候選人搭檔的機率為高，但這種差異皆未達統計上的顯著水準。以教育程度的影響來看，投票支持李連配的機率為1倍的話，一個教育測量單位的增加變化，投票給陳王配的機率則顯著變為1.474倍、投票給彭謝配的機率變為1.419倍、而投票給林郝配的機率則變為1.393；換句話說，教育程度愈低的選民，投票支持李連配的機率愈大，而且與其他配對組候選人比較，都具有顯著的差異存在。



表八 1996年總統選舉影響選民投票抉擇的因素（多元邏輯迴歸分析）

解釋變項	投陳王 (n = 85)		投彭謝 (n = 159)		投林郝 (n = 127)	
	估計值	機率比	估計值	機率比	估計值	機率比
性別(男)	-.042	.959	-.369	.692	.624*	1.867
教育程度	.388***	1.474	.350***	1.419	.331**	1.393
中國情	.278	1.320	-.313*	.731	.703***	2.020
國民黨認同	-.451***	.634	-.524***	.592	-.479***	.619
民進黨認同	-.084	.920	.535***	1.708	-.150	.860
新黨認同	.261**	1.298	.080	1.083	.609***	1.838
李登輝情結	-1.086***	.338	-.778***	.459	-1.394***	.248
陳王評估	.082**	1.085	-.006	.994	.033	1.034
李連評估	-.039	.962	-.036	.965	-.031	.969
彭謝評估	-.035	.965	.023	1.023	-.008	.992
林郝評估	-.047	.954	-.006	.995	.016	1.016
常數值	-1.904**	---	-2.401***	---	-3.857***	---

\*p < .05 \*\*p < .01 \*\*\*p < .001；投李連票 (n = 733) 爲基比類別。

第三、從政黨認同傾向對總統選舉投票抉擇的影響來看，正如預期地有政黨背書的候選人，顯著地都比較能獲得該黨認同者的支持：國民黨認同傾向較強的選民，顯著地比較支持李連配，雖然陳履安、林洋港、與郝柏村等候選人皆曾是國民黨的中常委或副主席等領導核心人物，但並沒有因此而受惠於國民黨的心理資源；資料分析的結果上顯示：國民黨認同傾向一個測量單位的增加變化，投李連配的機率是1倍的話，投陳王配與林郝配的機率則分別爲0.634與0.619，也就是說，比較之下反而減少將近百分之40的機會。與投票給李連配來比較，民進黨認同傾向一個單位的增加變化，影響投票給彭謝配的機率，則是投李連配機率的1.708倍，即淨增加百分之七十一左右的機會。與李連配的投票比較，新黨認同傾向的顯著影響效果，主要顯示在增加投票支持陳王配（1.298倍）與林郝配（1.838倍）的機率上，尤其是林郝配最受惠於選民的新黨認同傾向因素。

續表八 1996年總統選舉影響選民投票抉擇的因素（多元邏輯迴歸分析）  
模型適合度檢定

	LR $\chi^2$	df	Prob
整個模型	1036.4105	33	0.000
常數	37.4526	3	0.000
性別	7.9856	3	0.046
教育程度	19.6117	3	0.000
中國情	24.3695	3	0.000
國民黨認同	48.9063	3	0.000
民進黨認同	71.3178	3	0.000
新黨認同	43.5471	3	0.000
李登輝情結	76.6575	3	0.000
陳王評估	8.9339	3	0.030
李連評估	3.7038	3	0.295
彭謝評估	2.8015	3	0.423
林郝評估	3.1762	3	0.365

---

有效樣本數	1104
Log Likelihood for full model :	- 582.6856
Log likelihood for restricted model :	- 1100.8908
Percent Correctly Predicted :	80.8877
McFadden's pseudo R-square :	0.4707

---

在投票行為研究上，候選人的評估一再被證實是直接影響選民投票的重要因素之一；然而，從表八的資料分析結果所顯示，在1996年的總統選舉投票行為上，候選人評估的影響效果，並不如預期的來得大。只有陳王配的候選人正面評價，對投票支持陳王配的機率具有顯著的增加影響；至於選民對其他組候選人的評估，對於是否投票支持該組候選人，並不構成顯著的影響效果。當然，這與預期不合的結果或許出於我們的測量

效度問題，但更可能的情形是由於事實原本就如此；最主要的原因是這次的總統選舉，本來就是李登輝情結發生最效用的選舉，李登輝總統親自下鄉競選、加上中共的撰文批李與飛彈試射等文攻武嚇的反效果，更讓台灣選民的李登輝情結心理充分發酵。因此，將李登輝情結心理變項考慮進來的分析情況下，候選人評價對投票抉擇的影響就相對變爲不顯著。如上指出，選民的李登輝情結心理，對李登輝爲選擇對象的投票抉擇，可以預期更具有直接而顯著的決定效果。表八的模型適合度檢定分析中可以發現，選民的李登輝情結乃是影響投票抉擇所以差異的最大來源（chi-square 爲最大）；然而，就影響效果來看，李登輝情結心理的一個測量單位的增加變化，選民投票給李連配的機率爲1倍的話，投票給陳王配的機率就變爲0.338倍，投票給彭謝配的機率變爲0.459倍，而投票給林郝配的機率則只剩不到李連配機率的四分之一。

就表八所列的解釋變項而言，對於選民在1996年總統選舉的投票抉擇，可以提供將近百分之四十七強的解釋力，一方面可見上述候選人評估變項的影響效果所以不彰顯，並不是資料收集或測量的效度問題，而是爲李登輝情結的變項所取代；另一方面也可以說明，我們統計分析模型所考慮的解釋變項，尤其是納入選民的李登輝情結心理變項，對於了解選民在1996年總統選舉的投票抉擇，與其他選舉行爲的研究比較而言，解釋力是相當大的。

## 七、結論

李登輝時代的政治現象以李登輝情結的政治心理來說明，似乎是理所當然的事。「李登輝時代」被了解成爲李登輝總統以個人強勢的風格主導台灣政局的意義，不但並不難理解，同時歧異性也不會太大。以本文根據經驗資料所操作化的測量而言，「李登輝情結」的心理不外是指民衆對李登輝身爲第一位台灣人總統而產生的相關情感態度，有資料所涵蓋的這幾年之間，民衆的李登輝情結心理雖因總統選舉而升高，但並沒有顯著的大變化。本文操作化的李登輝情結的經驗內涵，盡管可以被普遍接受，但在台灣社會的政治對話或討論上，從不同政治立場與角度出發，對李登輝情結所衍生的實際政治現象或許就有不同的詮釋。本文的分析指出，民衆的李登輝情結固然只是單純的一種情感態度，但同時與其他相互對立的政治心理，具有正相關關係；換句話說，李登輝情結其實是一種併發性（syndrome）的政治心理，一方面與對立的台灣心與中國情並存，另一方面又是台灣人驕傲感的投射情感。但由台灣心延伸出去的台灣獨立傾向，卻又與李登輝情結不具顯著的關係；雖然，與中國情具有密切的正相關關係，卻又與中國人驕傲感無涉。總之，民衆的李登輝情結是單純內涵但表象複雜的政治心理。正由於台灣社會

的李登輝情結心理具有這種多面性的特徵，而凸顯出李登輝時代的意義；換句話說，沒有採取任何立場的李登輝總統，可以是矛盾對立雙方都支持接受（儘管是一種沈默或無可奈何的心理），但採取立場的李登輝卻總是站在多數或贏的那一邊，也因為如此，結果就更增強了李登輝總統以強勢的個人風格主導近十年來台灣的政局。

從分析李登輝情結與其他相關政治心理的關係，就間接地指出政爭與選戰以「擁李或批李」為訴求，其實是激化台灣心與中國情發生對立的結果。因為李登輝情結與台灣心（以台灣人驕傲感與省籍為主）具顯著的正相關，同時也與中國情具顯著正相關，但台灣心與中國情兩者之間卻又具顯著的負相關，「擁李批李」的拉鋸結果就把李登輝情結往另一邊推拉，而破壞三者間的平衡穩定關係。這種失衡的結果，也就讓台灣結與中國結、或是台灣心與中國情，在國家認同的分歧上找到戰場，而這也是近年來認同政治所凸顯的現象之一。

就影響選舉投票行為來看，在省市長選舉時，民衆的李登輝情結雖然不具直接的決定效果，但卻直接影響候選人評價的顯著作用，進而間接對投票抉擇發生影響效果。以選情激烈第三屆立委選舉而言，由於總統選舉將屆，李登輝本人也頻頻下鄉為國民黨候選人競選，因此，李登輝情結的政治心理變項，對於選民的黨派投票抉擇，則發生顯著而直接的影響作用。選民的李登輝情結，對於李登輝參選的總統選舉而言，勢必會具有決定選民投票抉擇的顯著效果；這種推論也在本文分析中，獲得經驗資料的支持。以上，乃是本文的一種雖不滿意但可以接受的結論。

## 註 釋

註 一：參與主持或協同主持這一系列選舉研究集體研究計畫的研究同仁尚有：胡佛、陳德禹、吳乃德、朱雲漢、徐火炎、陳明通、游盈隆、梁雙蓮與洪永泰等教授。集體研究計畫的執行雖有主持人與協同主持人的角色分工，但實際上參與這一系列集體研究計畫的所有同仁，對整個研究都具有同等重要的貢獻。另外，這些選舉行為調查的樣本，都是採取分層比率的抽樣方式，即分為鄉鎮市區與村里兩層，以選民數的大小比率隨機抽出。

註 二：這兩道假設性的問項題目，最早由吳乃德（1991）提出使用，後來的幾次大型社會與選舉調查研究也相繼採用；應用這些資料與這兩道題目來討論國家認同的變化情形，可以參考徐火炎（1996與1998）。

## 參考書目

吳乃德

- 1991 〈國家認同和政黨支持：台灣政黨競爭的社會基礎〉*民族學研究所集刊*，第七十四期，頁33－60。

徐火炎

- 1995 〈「李登輝情結」與省市長選舉的投票行爲：一項政治心理學的分析〉*選舉研究*，政大選舉研究中心，二卷二期，頁1－36。
- 1996 〈台灣選民的國家認同與黨派投票行爲：一九九一年至一九九三年間的實証研究結果〉*台灣政治學刊*，創刊號，頁85－127。
- 1998 〈台灣的選舉與社會分歧結構：政黨競爭與民主化〉，陳明通與鄭永年主編，*兩岸基層選舉與政治社會變遷*，台灣研究基金會叢書二之三，月旦出版社，頁127－168。

Wachman, Alan M.

- 1994 *Taiwan: National Identity and Democratization*. Armonk, NY: M. E. Sharpe.

附表一 中國情的測量題目與因素分析

(1)不管中國是怎樣的落後，做一個中國人是最值得驕傲的。	.7048
(2)台灣人不是中國人這種看法是不可原諒的。	.6977
(3)我們與大陸同胞都是炎黃子孫，所以大陸十二億人的苦難就是我們的苦難。	.7981
(4)不管臺灣和大陸在生活上有何大的差異，我們都要有耐心的加以克服，完成國家的統一。	.8262
固有值	2.303
解釋變異量百分比	57.6
有效樣本數	1406

附表二 1995年三屆立委選舉影響選民黨派投票的因素（多元邏輯迴歸分析）

解釋變項	投新黨票 ( n = 192 )		投民進黨票 ( n = 246 )	
	估計值	機率比	估計值	機率比
性別（男）	-.045	.956	.133	1.142
年紀	-.173	.842	-.162	.851
教育程度	.105	1.111	-.058	.943
職業聲望	.008	1.008	.004	1.004
省籍（本）	-.410	.664	.575	1.776
族群認同	.169	1.184	.273*	1.314
統獨立場	-.051	.950	.188*	1.207
台灣人驕傲感	-.155	.857	.007	1.007
中國人驕傲感	.006	1.006	-.081	.923
應該獨立	.111	1.117	.033	1.033
應該統一	.008	1.008	.018	1.018
國民黨認同	-.535***	.586	-.583***	.558
民進黨認同	.039	1.040	.667***	1.949
新黨認同	.508***	1.662	-.074	.928
李登輝情結	-.511***	.599	-.072	.930
常數	-.583	---	-.758	---

\*p<.05. \*\*p<.01. \*\*\*p<.001；投國民黨票（n=498）為基比類別

續附表二 1995年三屆立委選舉影響選民黨派投票的因素  
模型適合度檢定

	LR $\chi^2$	df	Prob
整個模型	745.1447	30	0.000
常數	1.2375	2	0.539
性別	0.5375	2	0.764
年紀	4.4661	2	0.107
教育程度	1.8453	2	0.397
職業聲望	0.3963	2	0.820
省籍	5.4212	2	0.066
族群認同	5.0119	2	0.082
統獨立場	6.8453	2	0.033
台灣人驕傲感	2.2603	2	0.323
中國人驕傲感	0.6656	2	0.717
應該獨立	3.3636	2	0.186
應該統一	0.0911	2	0.955
國民黨認同	62.2218	2	0.000
民進黨認同	58.0354	2	0.000
新黨認同	37.0079	2	0.000
李登輝情結	14.7660	2	0.001

---

有效樣本數	936
Log Likelihood for full model :	- 574.5502
Log likelihood for restricted model :	- 947.1226
Percent Correctly Predicted :	75.8547
McFadden's pseudo R-square :	0.3934

---



附表三 1996年總統選舉影響選民投票抉擇的因素（多元邏輯迴歸分析）

解釋變項	投陳王 ( n = 85 )		投彭謝 ( n = 159 )		投林郝 ( n = 127 )	
	估計值	機率比	估計值	機率比	估計值	機率比
性別（男）	-.062	.940	-.570*	.565	.581	1.788
年紀	-.282*	.754	-.053	.948	-.178	.837
教育程度	.260*	1.296	.270*	1.310	.181	1.199
職業聲望	.021	1.021	.034*	1.035	.023	1.023
省籍（本）	-.417	.659	.419	1.520	-.331	.718
族群認同	.254	1.289	.098	1.103	.148	1.159
統獨立場	-.126	.882	.028	1.029	-.047	.954
台灣人驕傲感	-.215	.807	-.127	.880	-.169	.844
中國人驕傲感	-.235	.790	-.207	.813	.099	1.104
應該獨立	-.010	.990	.191	1.211	.061	1.063
應該統一	.153	1.165	.060	1.062	.377*	1.458
國民黨認同	-.439***	.645	-.523***	.592	-.507***	.602
民進黨認同	-.071	.932	.525***	1.691	-.140	.869
新黨認同	.275**	1.316	.091	1.095	.595***	1.812
中國情	.319	1.375	-.112	.894	.620**	1.859
李登輝情結	-1.072***	.342	-.764***	.466	-1.376***	.253
陳王評估	.078**	1.081	.005	1.005	.035	1.036
李連評估	-.036	.965	-.043	.958	-.026	.974
彭謝評估	-.035	.965	.003	1.003	-.004	.996
林郝評估	-.043	.958	.005	1.005	.011	1.011
常數	-1.213		-3.826***		-3.948***	

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001；投李連票（n=733）為基比類別。

續附表三 1996年總統選舉影響選民投票抉擇的因素（多元邏輯迴歸分析）

## 模型適合度檢定

	LR $\chi^2$	df	Prob
整個模型	1076.0265	60	0.000
常數	19.6077	3	0.000
性別	9.3943	3	0.024
年紀	4.8941	3	0.180
教育程度	7.0848	3	0.069
職業聲望	1.6844	3	0.640
省籍	5.4384	3	0.142
族群認同	2.4012	3	0.493
統獨立場	1.4403	3	0.696
台灣人驕傲感	3.0878	3	0.378
中國人驕傲感	5.7801	3	0.123
應該獨立	1.6573	3	0.646
應該統一	5.2922	3	0.152
國民黨認同	11.0124	3	0.012
民進黨認同	45.5551	3	0.000
新黨認同	56.8816	3	0.000
中國情	37.5344	3	0.000
李登輝情結	68.9451	3	0.000
陳王評估	7.1575	3	0.067
李連評估	3.5157	3	0.319
彭謝評估	1.7106	3	0.635
林郝評估	2.3720	3	0.499

---

有效樣本數	1104
Log Likelihood for full model :	- 562.8776
Log likelihood for restricted model :	- 1100.8908
Percent Correctly Predicted :	81.6123
McFadden's pseudo R-square :	0.4887

---

**族群認同的測量：**

13-3 在您的感覺上，您比較屬於那個族群？中國人還是台灣人？

- (1)中國人（續問：請問您自認是中國人的感覺有多強烈？強烈或普通）
- (2)台灣人（續問：請問您自認是台灣人的感覺有多強烈？強烈或普通）
- (3)既是台灣人也是中國人

**統獨議題的立場：**

國內對於台灣將來應該是獨立或與大陸統一有很多爭論，在這些爭論中，有些人認為將來台灣「獨立建國」比較好；也有些人認為未來台灣與大陸「統一」比較好。請問您的意見怎樣？

- (1)「獨立建國」（續問：請問您是否堅持台灣「獨立建國」？）
- (2)統一」（續問：請問您是否堅持「統一」？）
- (3)維持現狀（不統不獨）（續問：如果現狀無法維持，您的選擇是獨立？還是統一？）
- (4)無所謂
- (5)其他

**政黨認同傾向的測量：**

目前國內有三個常聽到的政黨，分別是國民黨、民進黨、新黨。

**一、政黨偏好：**

1.對於這三個政黨有些人喜歡、有些人不喜歡。請問您對這三個政黨喜歡或不喜歡的情況如何？

- (1)國民黨（很喜歡、喜歡、無所謂喜不喜歡、不喜歡、很不喜歡）
- (2)民進黨（很喜歡、喜歡、無所謂喜不喜歡、不喜歡、很不喜歡）
- (3)新黨（很喜歡、喜歡、無所謂喜不喜歡、不喜歡、很不喜歡）

**二、政黨立場的接近傾向**

2.這三個政黨各有不同的立場和主張。請問您覺得那一個政黨的立場和主張，跟您的看法比較接近？

- (1)國民黨（續問：請問您接近的程度如何？）
- (2)民進黨（續問：請問您接近的程度如何？）
- (3)新黨（續問：請問您接近的程度如何？）
- (4)不接近任何一個政黨
- (5)其他（請註明）

### 三、政黨感情的接受傾向

3.就國民黨、民進黨、新黨這三個主要政黨而言，請問在感情上您比較傾向接受那個政黨？

- (1)國民黨（續問：請問您傾向國民黨的程度如何？）
- (2)民進黨（續問：請問您傾向民進黨的程度如何？）
- (3)新黨（續問：請問您傾向新黨的程度如何？）
- (4)不傾向任何一個政黨
- (5)傾向其他政黨（請註明）

**總統選舉的候選人評估：**包含下列四個面向的測量

#### 一、個人特質：

分別問陳履安、李登輝、彭明敏、林洋港等總統候選人下列個項問題

- (1)\_\_\_的領導能力如何？
- (2)\_\_\_品行道德如何？
- (3)\_\_\_是否可以信賴？
- (4)\_\_\_是否瞭解民衆需要？
- (5)\_\_\_是否瞭解民衆需要？

#### 二、能力評估：

分別問陳履安/王清峰、李登輝/連戰、彭明敏/謝長廷、林洋港/郝柏村等各組候選人

- (1)\_\_\_在化解臺海緊張局勢方面的能力如何？
- (2)\_\_\_在促進島內省籍與族群和諧方面的能力如何？
- (3)\_\_\_在帶來未來四年政局安定方面的能力如何？
- (4)\_\_\_在維持臺灣經濟持續繁榮方面的能力如何？
- (5)\_\_\_在面對中共時確保臺灣利益方面的能力如何？
- (6)\_\_\_在消除黑道與金錢介入政治方面的能力如何？
- (7)\_\_\_在突破臺灣外交困境方面的能力如何？

#### 三、作風與情感評估：

分別問陳履安、李登輝、彭明敏、林洋港等總統候選人下列個項問題

- (1)\_\_\_的作風或一些作法是否常令您生氣？
- (2)\_\_\_的作風或一些作法是否引起您的擔憂？
- (3)\_\_\_的作風或一些作法是否讓您引以為傲？
- (4)\_\_\_的作風或一些作法是否讓您覺得臺灣有希望？

四、信心評估：

分別問陳履安/王清峰、李登輝/連戰、彭明敏/謝長廷、林洋港/郝柏村等各組候選人

(1)\_\_\_\_這組候選人在未來四年主導國家發展方面，您依照放心的程度給予分數，最放心請給十分，五是中間分數？

# The Political Psychology of Lee Teng-hui Complex and Its Effects on Voting Behavior

Huo-yan Shyu

## Abstract

This paper examines the nature and its correlated characteristics of what has been popularly termed “Lee Teng-hui complex” in Taiwan’s political discourse in the 1990s by an analysis of available post-electoral survey data sets collected between 1994 and 1996. As measured by a set political affect toward President Lee Teng-hui, our findings show that Lee Teng-hui complex is a kind of stable mass political psyche mainly reflecting a pride of being Taiwanese as well as Chinese. Moreover, Lee Teng-hui complex is ascertained to be a syndrome as it is found to have significant and positive correlation with two sets of polarized and negatively related political attitudes that taping so-called “Taiwan mind” and “China concerns” respectively at the same time. A conjecture in electoral campaign that ascribes Taiwanese’s Lee Teng-hui complex as a psychological foundation in supporting Taiwan independence is therefore empirically ungrounded with the available data, given that Lee Teng-hui is the first and foremost Taiwanese President. Thirdly, ethnicity, Taiwanese pride, China concerns are all found to be significant predictors of Lee Teng-hui complex, and the causal effects are held consistent against different data sets in point. Finally, with multinomial logit analysis, Lee Teng-hui complex is found as a consistent and significant psychological factor, along with party identification, in directing voter’s final vote-choice in recent elections, especially in the presidential election held in 1995 in which incumbent President Lee Teng-hui involved.

Keywords : Lee Teng-hui complex, Taiwan mind, China concerns, Taiwanese Pride, Chinese Pride.

## 審查意見答覆

### 審委意見(一)

全文只有三個參考書目，實在太少。在討論李登輝情節、統獨、中國/臺灣結(情)的部份，應該有很多其他文獻直接間接有關的，列舉分析一下，一方面累積學術研究成果，一方面也給部份已做過的學者一點 credit。

第20、23、28、30、頁中的英文都改用中文顯示較宜。

### 審委意見(二)

對作者有一點建議，在探討李登輝情節對選民投票行為的影響，尤其在九六年總統大選時，發現李登輝情節的影響最大而對候選人的評估反而沒有影響。這裡我們似乎不能排除此結果是受到李登輝情節與投票決定都受到其他變數(如省籍、政黨認同、統獨立場等)的影響結果。在此情況下，就不能排除李登輝情節與投票行為其實在某種程度上是在測量同一個面向。好比以美國 NES 民調裡對候選人的 *thermometer feeling score* 來解釋投票行為一樣，解釋力雖很高，但是實質上並沒有告訴我們太多額外的資訊。淺見僅提供作者參考。

### 論文評審意見的答覆

一、關於一位評審先生指出本文引註參考文獻太少的問題，作者試圖答覆於下，以免起不必要的誤會或犯了錯誤的示範：(1)引註文獻多少的問題，主要是涉及以往這方面的研究主題目被探討的多寡而定；但是，很遺憾地這方面的研究並不多見，更進一步而言本文在這方面的論述，可說屬於先驅的研究而頗具開疆闢土的意含。此外，嚴格說來本文是作者延續另一篇登刊於貴刊第二卷二期相關論文，而作的進一步分析著作；為省篇幅起見，第一篇已經引註參考的相關文獻，本文中就不重複引述。(2)當然，作者欣見類似與相關的研究，在作者的第一篇著作發表以後，如雨後春筍般地出現，但在精簡論文的原則下，作者並不全盤認為：只要提到李登輝情結、或以李登輝情結為變項的相關著作，都要列入文獻的檢討與引註範疇，而不加以選擇。但若是強調文獻檢討並重的博士或碩士學位論文，作者或當例外處理。(3)本文著墨較多的地方主要環繞在李登輝情結與台灣心、中國情、統獨立場等關係上，雖



然，統獨問題的研究文獻愈來愈豐富，但本文僅以統獨立場作為一個分析變項，用來觀察李登輝情結與它的關係，主旨並非以統獨問題為論文討論的核心論題；因此，在本文的論述與資料分析鋪陳過程中，並沒有讓出多餘的討論空間來作這方面的引述。(4)作者的分析或關於這研究問題的研究，並不就此滿足，而自許在另外資料分析份量較少相關系列文中，嘗試將所有相關的文獻作一有系統而完整的評論，但由於本文資料分析的份量佔大部分，只好對次要的、本文沒有引註的相關文獻說聲抱歉。

- 二、評審先生之一也建議是否將統計分析表全部以中譯表達的問題，作者儘量嘗試配合，但也有作者能力的限制地方。這主要的原因是涉及到統計學專門辭彙中文化的問題，這方面並非作者所長，唯恐貽笑大方，只好留待高明。另一個原因是因為許多習慣的統計學辭彙，例如，Chi-square、df. (degree of freedom) 對讀者或使用者而言已經眾所熟知，可以顧其名而思其義，翻譯成「卡方」、「自由度」，反而成為不必要之舉；而對於不習慣的術語，例如本文使用的  $LR\chi^2$  (Likelihood ratio chi-square) 直接而嘗試翻譯成「可能機率比的卡方」，是否就能增加讀者對此術語的了解？作者既然自認統計術語的中文翻譯非所長，因此暫保留原文而不中譯。當然，在論文的行文之中若涉及統計術語，作者向來就強調要說明清楚它的含意，換句話說，堅持即使抽離掉統計術語，而無礙於整篇文章的完整性。
- 三、值得在此一提的另一個提供作者參考的意見是『在九六年的大選時，李登輝情結的影響效果最大，而選民對候選人的評估反而沒有影響；……這裡我們不能排除李登輝情結與投票行爲，其實在某種程度上是在測量同一面向；好比美國 NES 民調裡，對候選人的 thermometer feeling score 來解釋投票行爲一樣，解釋力雖很高，但實質上並沒有告訴我們太多額外的資訊。』作者同意這點意見，也將要點節錄於此，以作為一種平衡的意見報導。另作者也要補充的就是，具有李登輝情結與投票支持李登輝，雖然都是測量同一面向的東西，但切入的角度畢竟是不一樣；在分析的意義上，心理與行爲固然可以兩分，但從事後來觀察也許就是一體兩面，因此，了解心理面因素是一件事，而探討行爲面的因素又是另一件事。作者願意指出，這乃是政治科學也是整個社會科學的測不準原則，或說是社會科學不精確的一種缺憾，只能期望更多的研究與更大的虛心去彌補吧！